

试析中国地缘政治理论和实践的特色

叶自成

【内容提要】 地缘政治的概念是西方提出来的,但这不等于中国的地缘政治来源于西方,中国地缘政治的理论和实践比西方要早得多,而且它在理论和实践上都具有明显的中国特色。在地缘政治越来越广泛的运用于世界政治和外交领域的时候,有必要对中国历史上形成的地缘政治的理论和实践进行总结,对地缘政治的规律进行科学探索。

【关键词】 地缘政治 中国外交

【作者简介】 叶自成,1956年生,四川荣县人,北京大学国际关系学院外交学系主任,教授。
(北京 邮编:100871)

地缘政治概念产生于西方,以至于许多人认为,地缘政治是源自于西方的理论。实际上,中国早在2000多年前就已经谱写过地缘政治的辉煌的篇章,而且和西方的地缘政治相比,中国的地缘政治具有极鲜明的特点,只不过人们没有对中国的地缘政治的理论和实践给予应有的重视。在地缘政治的方法和理论日益被人们自觉的运用于国际政治和外交实践的时候,有必要对中国的地缘政治的理论和实践进行总结。

一、中国地缘政治理论研究的两个问题

国内在地缘政治研究上的问题至少突出地表现在两个方面:

第一,对西方的地缘政治的思想还有一些片面的看法,还有一些偏见,如有些人还把地缘政治论等同于地理决定论,认为这一理论方法可用来阐述一个国家的利益,但从学术上、方法上说是不科学的。还有人在介绍西方的地缘政治理论时,把西方早期的地缘政治当作西方地缘政治的主流,把西方的地缘政治学的研究放在对40-50年代斯皮克曼(N. Spykman),麦金德(H. Mackinder)等人的地缘政治论中明显的错误观点进行批判上,还有的对德国法西斯30年代所运用的德国地缘政治家豪斯浩弗(K. Haushofer)提出的生存空间论进行了较尖锐的

批判,这本身没有什么不对,但给人的印象是把这些东西当作西方地缘政治学的主流,这就未免过时,因为西方二战后的地缘政治学发生了很大的变化,有些是继承了过去的地缘政治学的思想,如美国海军军官马汉(A. Mahan)提出的海权论至今还有其积极意义和合理成分,为一些人所引用,但更多的是对地缘因素对一个国家的对外战略,对一国与周边国家的关系进行分析,认为地缘因素决定什么什么的观点并不是主流,也就是说,西方地缘政治理论的许多东西是可以为我们借鉴、参考和吸收的。

第二个方面的不足是在地缘政治研究中,西方中心论的影响很深。笔者并不认为中国文化什么都比西方好,但也不赞成什么都是以西方的论述为框架来套用。当有些学者在得出地缘政治的理论发源于西方的结论时,我不知道他们是否认真地思考过这样一些问题:中国古代有没有过地缘政治?远交近攻,连横合纵是否可以称为地缘战略?汉唐宋元明清的朝贡体制,怀柔体制是否也可以称为一种地缘政治体系?在中国诸多的古代政治家军事家的著作中是否也有地缘政治和地缘战略的思想?其实中国古人在从地理因素来观察中国古代的政治形势和军事战略时,当然已经有了地缘政治的思想,甚至于他们所用的表述方式与西方的地缘政治的早期代表所用的语言格式也有共同之处:如麦金德说:“谁统治了欧

亚大陆的“心脏地带,谁就能控制世界”,斯皮克曼说:“谁统治了缘边地带,谁就能统治欧亚大陆,谁控制了欧亚大陆,谁就控制统治了世界命运”。而孙子在他的不朽名著《孙子兵法》中也有“诸侯之地三属,先至而得天下者,为衢地”,这里的衢地和前面所说的“心脏地带,缘边地带等”,实际上意思差不多,但孙子比麦氏和斯氏早2300多年!何以说地缘政治思想最早起源于欧洲?至多可以说西方最早使用了“地缘政治”这一后来被普遍运用的科学概念,还可以说西方的学者们最早提出了世界范围内的地缘政治,但实际上地缘政治的许多思想早在2000多年前就已为中国的先哲们论述过了,而且在许多方面比西方的论述更为精彩。因此,我们应对中国早期的地缘政治思想进行深入发掘,而这方面国内的研究还远远不够。

中国的古代地缘政治思想十分丰富,而且其风格、内容、思路也与西方的大不一样,可以说是地缘政治学中的一个完整的学派。可是长期来我国对地缘政治并不重视,在很长时期中我们把它作为资产阶级的唯心论或机械唯物论加以批判,把古代中国的地缘政治思想当作封建的东西,对其中的精华都未进行整理吸收。虽然我们在政治的实践和外交中也不可免地要运用地缘政治的思想,但由于对地缘政治的基本规律缺少认识,因而我们往往在地缘政治的斗争中吃大亏,使中国的国家利益受到损害。例如,在60-70年代,中国花费了大量的钱财支援周边国家,但到头来这个国家却把中国作为最直接的敌人;又如,中国过去一段时间中,把一东欧小国视为自己的政治盟友,但后来它也把中国视为敌人。这些问题从地缘政治的角度来进行总结,是会有一些收获的,也可以说是中国过去在地缘政治方面缺少足够的认识,导致了这样的外交失误。

二、中国地缘政治的理论 和实践的五个特色

因此我们要做的第一件事就是要对地缘政治给以高度重视。实际上,地缘政治对一个国家和一个民族的影响是很大的。在中国的历史上,许多大王朝的兴亡,都是与地缘政治连在一起的。如西周向东周的演变,七国称霸时代的政治军事斗争,秦朝的兴起与它的迅速灭亡,三国时代的魏吴蜀的鼎立,南北朝时代的历史,两宋时宋与辽-金和西夏的对峙,两宋的灭亡,元朝的兴灭,明朝的灭亡,清朝的兴起,等,都是与中国的地缘政治的特点有紧密联系的。

不仅中国的历史与地缘政治连在一起,而且新中国

的历史也是与地缘的斗争连在一起的。俄罗斯的扩张使中国丧失了150多万平方公里土地,俄罗斯从老远的地方跑来硬成了中国的邻居,但中国的历史进程也受到它的影响。正如毛主席所说,“十月革命一声炮响,给我们送来了马克思主义”。由于邻居的影响,中国人开始走俄国人的路,产生了中国共产党,中国革命开始了一个新阶段;东边的邻国日本对中国进行侵略这一地缘政治的大变局,也大大改变了中国的国内政治格局,由于国民党不抗日,造成了中国共产党的抗日路线深入人心,并在艰苦的抗日战争中成为一支强大的政治力量,1946年,中国共产党以东北为战略据点,背靠苏联,结果打败了蒋介石政权的800万军队,建立了新中国。

中国的地缘政治甚至也改变了二战后的国际政治的大格局。中国在50-60年代有几件重大的事情对以后的政治发展进程产生了很大的影响,一是中国与自己最大的邻居—苏联先友后敌的变化;二是在朝鲜半岛与美国成了敌对国家;三是在越南与美国处于对抗状态;四是和印度在边境进行了战争。到60年代和70年代,中国的地缘政治形势是十分不好的,几乎在各个方向都有不少的麻烦。中国在北边与苏联敌对,在南边与美国处于半战争状态,在西边与印度关系交恶,在东边受到美国的封锁,日本也与中国处于敌对状态。由于中国的对外政策有问题,因而中国在东南亚又与印尼等国关系不好,到后来,中国全力支持的越南却把中国当作最大的敌人。中国由于朝鲜战争与美国直接对抗,美国的军队直接侵占了中国的台湾海峡,使中国失去了统一祖国的时机。可以说,中国在50-60年代的地缘政治有所得,也有所失,也许可以说是失大于得。这在一定程度上也是我们对地缘政治的规律认识不够有关。

苏联在50年代与中国的同盟关系,由于地缘接近的缘故,使中国受益很大,也正是由于这一缘故,使西方感到害怕;中苏关系的破裂从表面上看来是意识形态的原因,但隐藏在其后的是苏联从沙俄时代就梦寐以求的东西:得到中国旅顺这一对苏联海军有重大战略意义的港口,使苏联海军能更容易的进入太平洋,同时它也是象地缘政治的规律所揭示的那样,在同一地区出现两个强大的国家,而其中一个如果具有强烈的扩张欲望,那么,这两个国家迟早会发生冲突。而1969年中国与苏联发生的边境战争,也使中国在北边重新面临一个强大的敌人,而又正是这种地缘战略上的重大威胁,迫使中国与另

《毛泽东选集》第五卷,第1471页。

一个也是敌人的国家——美国结成了反对苏联的统一阵线,地缘政治的规律超越了意识形态;尽管中苏两国都是世界上最大的社会主义国家,而这并不能阻止苏联成为中国的最重大和最直接的威胁,同样,正是相同的地缘政治的战略,把美国和中国这两个昔日的敌人联在一起,这正是改变世界地缘政治格局,使世界形成美中苏三角关系的新格局的基本因素。由此可见,不管人们是否重视地缘政治,它的规律都一样要对所有国家产生重大影响。因此,我们再也不能忽视对地缘政治学的研究了。

我们要做的第二件事就是要突破西方的地缘政治学的研究模式,在继承和发展中国的地缘政治学的遗产上进行深入的发掘。这丝毫没有轻视西方地缘政治学的意思,应当说,西方最早明确地提出和使用了解缘政治这一概念,在许多方面的研究都是可以吸取的,也是中国在发展地缘政治学时应当借鉴的,但更要做的是发展有中国特色的地缘政治学的工作。

为什么我们认为地缘政治学是在国际政治这一大学科中最有资格、也是最有基础、最有条件、因而也是真正最有中国特色的?至少以下一些东西是与西方不同的:

1. 在起源上,中国的地缘政治学是自成体系、自成一家,中国的地缘政治学虽然没有明确使用这一概念,这当然也是一大缺陷,但就其内容上来说,却一点也不比西方的逊色,甚至可以说,在许多方面要比西方早期的地缘政治学所阐述的东西要深刻的多,它在现代之前与西方的地缘政治学没有什么直接的渊源关系,在西方明确使用地缘政治这一概念之前,中国关于地缘政治的思想已经流传了几千年了,自然也不能反过来说,西方的地缘政治是缘于中国的古代的地缘政治思想,两者是独立发展起来的,在现代又溶于一体。我们发展中国特色的地缘政治思想,并使之与西方的地缘政治学合于一体,比单纯照搬西方的地缘政治学,更能有益于这一学科。

把西方的地缘政治思想与中国的地缘政治思想相比较,还可以发现二者在起源上的另一个不同之处。西方的地缘政治学在其早期多是由学者提出的,而中国的地缘政治思想在早期几乎都是由当时的大政治家提出的,它产生于政治实践,又直接服务于国家的政治需要。因而西方的地缘政治学在早期的学术性和探索性较强,在地理与政治的结合上更侧重于地理因素,如关于所谓的地心说,缘边说,海权说,而法国的地缘政治学家似乎对法国的六边形国土情有独钟等,都是把地理因素看得高于政治因素,甚至把它看成是决定性因素。而中国的地缘政治思想在把地理要素与政治因素结合时,往往更强

调政治因素,而且也比较重视诸如经济、人心等因素。

2. 在地缘政治学的研究范围上,西方的地缘政治学可以说具有宏观地缘政治学的特点,而中国的地缘政治学是一种微观的地缘政治学。

西方的地缘政治学产生于19-20世纪,此时正是西方向世界各地进行大扩张的年代,因而就比较侧重于从世界战略的角度来看待地缘政治的问题,比如,它研究的重点不是对一个国家的周边地区和国家的实力比较,也不是把自己的国家的眼光盯在与自己国家的距离较近的地区,而是从全世界的眼光来看问题,尽管那些所谓的“战略要地”远在本国千里万里之外,但却被赋予极为重要的地位和意义。

而中国地缘政治学,注意的中心点是自己的周边国家,它真正是一种地缘的政治,一种与本国有着直接的边界和共同的经济生活的空间的国际间关系的政治,是与在历史上有着种种联系的国家地区之间的政治,对那些距中国很遥远的地区和国家,中国的地缘政治只把他们放到次要的地位,认为其对自己没有太大的直接关系。例如,在中国古代的地缘政治思想中,关于“缘边”的讨论和论述很多,尤其是在如何卫边,防边,管边等方面,其论述是很具体和深入的,甚至于在边民相互过境打柴捕鱼或发生纠纷时应当如何处理都有具体论述。也许在西方的地缘政治学中这只是鸡毛蒜皮的小事,但在中国的地缘政治思想中,却是把它作为两国关系和睦的问题来对待的。可以说是以小见大,从微观出发来处理与邻国的关系。

3. 中国的地缘政治思想强调与周边国家的和平共处,而西方的地缘政治则强调邻居可能成为自己的敌人。

这是由于西方的哲学强调人与人的竞争,这种思想在其国际关系中体现为实力政策,把其国家关系建立在实力强弱的基础上,而在地缘政治中则强调在一个地区的空间中,在整个国际社会,必须保持势力均衡,对本地区的大国和强国,以及其他地区的强国保持防范和警惕,可以说把所有的大国和强国都视为其潜在的敌人,而如果一个国家既是强国又是大国,那么就几乎肯定是敌人了。因此,为了自己的安全,就必须对这一潜在的敌人进行控制和制约,而最可靠的办法就是先下手为强,或者使自己成为不可战胜的国家,为此就要自己先进行扩张,使自己的力量超过所有的国家。

中国的地缘政治思想是产生于与周边国家和平共处的基础上,认为周边国家只要不骚扰中国,中国就可以与其成为友好国家;不对中国进行直接的攻击,中国就不视

其为有直接威胁的国家,而不管这个国家今后对中国是什么态度。这可能与中国在几千年中一直是这一地区的大国,在哲学上则受孔子的仁义思想和中庸思想影响较深有关。它尤其鲜明地表现为中国几千年来反战的思想对中国的地缘政治思想有很强的制约性。如唐朝时尽管有唐太宗对朝鲜的战争,但他在这一过程中却受到了许多大臣的反对,甚至丞相房玄龄还冒死上谏。

这种地缘政治的思想在政治实践中导致重大的差别。凡是西方的大国几乎都经历了大扩张的时代,而且在很短的时间内,就使自己的领土扩张到很远的地方。例如,美国在1783年时,其领土约为153万平方公里,到1900年达到939万多平方公里,在117年间增长了约6倍多。俄罗斯在16世纪初只是东欧平原上的一个小国,面积不过为数十万平方公里,经过300年的扩张,俄罗斯帝国在20世纪初已有2200多万平方公里土地,扩展的领土达1700万平方公里,在300多年中平均每天要扩张80平方公里。

而和美国俄罗斯相比,中国尽管在几千年中都是东亚地区的大国,但中国的领土并不曾有如此大规模的扩张。中国20世纪初的版图比2000年以前的汉朝并不大多少,比1300多年前的唐朝时的版图还小得多,而且,即使是扩大的领土,大部分也不是一种地缘政治的扩张,即通过战争和武力从别国手中夺取土地来扩张,而是通过汉族与周边民族的大融合而实现的。例如,越南和朝鲜在几经反复后,都先后成了独立于中国之外的近邻国家。如果越南和朝鲜不是在中国周围,而是在美国和俄罗斯这样的国家周围,可以肯定它们成不了独立国家。

4. 西方的地缘政治学特别重视和强调在自己周围有一个活动空间,多少带有一种势力扩张和空间扩张的意义。而中国的地缘政治强调把自己的安全界定为一个国家对自己不构成直接的威胁。

在过去,西方的地缘政治学中有过空间扩张的观点,并在实践中产生过较大的影响,特别是在20世纪30-40年代,所谓的生存空间理论成为法西斯侵略扩张的一个理论依据。二战后,这种理论受到批判,但实际上,现在西方的地缘政治中的主流学说,依然存在着在大国之间划分势力范围的理论。这种理论认为,在自己所在的近地缘地区,应成为自己的势力范围,不容许他国对该地区的事务进行干涉。例如,美国把拉丁美洲视为自己的后院,尤其把中美洲和加勒比海地区视为不许他国立立的地区,它不但不许其他国家与这一地区的国家发生政治关系,而且不许与其发展贸易关系,更不许有军事关系

的发展。俄罗斯把东欧地区也看成自己的势力范围,因此,在北约东扩上俄罗斯坚决反对东欧国家加入北约,至于独联体,更是俄罗斯的特殊利益所在地区。这种做法实际上也是与西方的地缘政治思想中的传统理论相关的,这一思想不但不许外国势力涉足这一地区,而且不许这一地区的国家自行其是,其言行应得到其默认。美国和前苏联都对自己势力范围中的国家的内政进行干预。

与此相反,中国的地缘政治的主流思想,在对周边国家上,中国并不把周边国家视为自己的势力范围,从来不搞什么近地缘的势力范围。在历史上中国与越南和朝鲜曾经有过特殊关系,尤其是朝鲜,但这只是一个例外,即使是朝鲜,中国在长时期内也是不干涉其内政的。对东亚地区的其他国家就更是如此,即使在中国力量最强大的时期,也没有把这一地区划为自己的势力范围之内。如明朝,尽管其海军力量无可比拟,但对东南亚地区的国家与对东非国家并无两样,都是当作要怀柔的国家给以优惠的。

5. 中国的地缘政治思想的另一特色是,地缘战略在中国的边缘政治中占有重要地位。

这种地缘战略包括地缘外交战略和地缘军事战略。地缘外交战略是指在与近邻国家进行的政治斗争中根据力量对比所制定的外交战略,是一个国家在一定时期内实行的团结朋友打击敌人的总方针,是本国在进行对外活动中的力量配置,战略重点的先后次序的基本构想,这其中比较著名的是远交近攻,合纵连横等思想。

地缘军事战略思想则更为丰富,它的著名代表有孙子,吴子等人。他们提出和总结的九地思想,不战而胜的思想,把军事战略与地缘因素和其他因素紧密结合起来,在世界军事和地缘政治学中都有其重要地位。

当然,地缘外交战略和地缘军事战略同时又都是相互交叉和相互影响的,都是中国地缘政治战略的不同表现形式。

以上只是对中国地缘政治特点的一些粗浅的表述。应当说,我们对我国的地缘政治的基本理论的研究还刚刚开头,西方的地缘政治论的理论还具有很大的影响,人们对地缘政治的看法还基本上是以西方的理论体系中心而产生的。随着人们对我国的地缘政治的研究的深入,相信对地缘政治的许多问题会有新的观点。

三、对中国地缘政治理论和实践进行进一步的总结

指出中国地缘政治的特色,并不是要(下转65页)

转这一局面,政府向国内、外私人资本敞开了大门,如在电力、通讯、铁路、机场、港口、内河航运、工业园和城市基础设施建设中,政府将予国内投资者提供优惠贷款,甚至有的免交所得税。当局新近已向中央邦的一个私营电力工程贷款 2.2 亿卢比(其中 1.2 亿卢比为外汇)。政府拟将港口建设中的 21 个项目向私营公司开放。印度已允许外国资本参与基础设施建设,在电力生产方面正大力吸引美、欧资本。为了加速石油等矿物的勘探和开采,政府已批准 5 家外国公司进行空中探矿,每个公司可在一万平方公里范围内进行作业。为了更多、更快吸引外资,政府规定,在“优先发展部门”,外资股份在 51% 以上者可实行“自动”批准制。

三、促进对外贸易发展。为了将更多的印度商品打入国际市场,同时吸收国外的先进技术与设备,印度特别强调要促进对外贸易的发展。新近公布的 1997 - 2002 年进出口政策中,政府进一步简化了有关手续,增加了优惠;对农业及相关部门的出口则予更多优惠。同时,允许原先禁止进口的 542 种商品进口。为推动出口,分析形势和制订策略,政府还专门成立了一个高级委员会。为了提高工作效率,还将在全部外贸活动中实行计算机联网。据估计,5 年后印度出口额将由目前的 320 亿美元

增至 750 - 1000 亿美元。

印度具有丰富的自然资源,相当的工业基础和科技水平,众多的科技人才,法律制度较为健全,通行英语,在培育和发展市场经济方面积累了不少经验,发展经济有着许多有利因素。但因面临不少制约因素,近几年的经济增长率估计为 6% 左右。

从长远看,由于推进经济改革和对外开放,印度经济将会有个长足发展。《世界经济论坛》今年 5 月发表的研究报告称,印度的综合竞争能力名列世界第 24 位;并且,印度是仅次于美国和中国的全球最具发展潜力的国家。西方国家看好印度,视其为“新兴市场”。鉴于印度劳动力成本较低,劳工法律不像发达国家那样严格,对环保没有特殊要求,是个商品和服务的大市场,又有着和西方国家一样的政治制度,故对外国投资者的吸引力正在逐步加大。随着投资环境的不断改善,在国际资本市场、商品市场和劳务市场,印度将是中国的强有力的竞争者。

印度财长声称到 2015 年,印将成为世界第四经济大国。尽管从目前来看,财长的预言 18 年后能否兑现,尚难定论,但印度在下个世纪将崛起,成为一个大国,并在全球经济中起重要作用,则是无疑的。

[责任编辑 谭秀英]

(上接 20 页)

把中国的与西方的理论对立,而是主张对中国传统的地缘政治思想进行更多的研究。同时也是要以西方的地缘政治的理论和方法来弥补我们的不足。即使上面提到的那些特点,也并不一定都比西方的好,而只能说其中有些比西方的要有远见,而有些则是中国的地缘政治的不足。

中国的地缘政治研究应当发展自己的有特长的方面。如,中国在历史上积累了相当丰富的处理与邻国的边界和边界纠纷问题的经验,这些可以总结为现在所用,又如中国的地缘战略思想也十分丰富,不仅有远交近攻,和合纵连横,也有交近攻远等,问题在于不要机械的套用。当然,要全面总结中国的地缘政治的经验教训,不是一两本书能做到的。中国的地缘政治思想可以说是博大精深,深不可测,需要人们花费大量的劳动。但无论如何,我想多数读者大概会同意的一个基本观点,即中国的地缘政治思想的确不是源于西方的地缘政治学,而是有自己源远流长的历史发展进程,和西方的地缘政治学理论相比,它也有自己的风格和特色,在许多方面它比西方的论述要深刻得多。

当然,要建设中国特色的地缘政治理论,光总结过去的地缘政治的传统思想是很不够的。这首先在于,中国的地缘政治本身具有较大的局限性。如,中国的地缘政治思想产生于政治实践,实践性很强,但另一方面是它的理论性还不够强,对一些地缘政治的现象给予高度概括还不够,又如,中国的地缘政治思想基本上是以陆地地缘为主来展开自己的论述,但对于海洋地缘注意较少,这不能不说是一个很大的局限。再如,中国的传统思想对地缘政治的发展趋势的预测性也较差,往往不能对所在的地区的政治格局的发展会有什么变化作出较长期的估计,这些都不能以中国地缘政治思想的“特色”和特点来掩饰,而应当明确地说这是中国地缘政治思想中的不足和“缺点”。因此,中国的地缘政治思想的发展必须对西方的这些方面的长处给予高度重视,使之与中国的传统的地缘政治思想结合起来。同时要把中国的传统的地缘政治思想与今天的现实更好的结合起来,使之能适应今天的地缘政治的实际情况,并为中国解决自己的地缘政治中的问题作出贡献。

[责任编辑 谭秀英]