

# 中美竞争下的对冲及其风险

漆海霞

**内容提要** 对冲是风险规避的产物。在中美竞争态势下,为了规避选边的风险,有些国家在中美之间选择了对冲策略。然而,作为风险规避的策略,对冲选择本身又会产生新的风险。在韩、法、德等国近期的外交活动中,部分美国盟友表现出了对冲立场松动甚至转向的变化趋势,原因可能在于对冲策略会触发新的风险。在中美竞争态势下,美国对华日趋强硬的立场、美国对盟友释放的信号,以及各国内政面临的压力都是新风险的来源。在美国释放出遏制的强烈决心信号并对盟友施加压力后,各国的预期也会发生相应变化,之前选择对冲策略的美国盟友维持对冲将付出更高的代价、承受更多的风险,因此,部分美国盟友可能会改变立场、放弃对冲。其中,各国实力与内政的差异会影响美国盟友对待风险的态度和承受能力。因此,尽管部分美国盟友的对冲立场发生了转向,但不同国家的转向幅度存在差异。

**关键词** 风险政治 中美竞争 对冲 大国崛起 同盟 权力转移

---

\* 漆海霞:清华大学国际关系学系副教授。(邮编:100084)

\*\* 本文系国家自然科学基金重大项目“新时代下国际领导力研究”(项目批准号:21&·ZD167)的部分成果,感谢王逸舟教授和节大磊副教授对论文改进的帮助,文中疏漏和不足之处概由笔者自负。

## 一、新的现象:放弃对冲?

对冲(hedging)是近年来随着中美竞争态势日益激烈而受到国关学界普遍关注的现象。在传统的均势理论中,随着霸主国和崛起国的权力转移加剧,其他国会快速选边,或者选择“追随”,或者选择“制衡”。<sup>①</sup>例如,在冷战时期,当美国宣布对苏联的遏制策略后,北约和华约两大阵营快速形成,两派以意识形态划界。然而,自从2012年美国宣布重返亚太以来,很多国家并没有快速选边,这是当前中美竞争与冷战前期美苏争霸的主要区别之一。

对于各国的选择,学界总结为“经济靠中国,军事靠美国”这一特色,并将之定义为对冲。<sup>②</sup>但问题是:对冲是持久的现象?还是暂时的现象?例如,2023年4月,韩国总统尹锡悦访美期间就台海问题表示,反对依靠力量改变现状。<sup>③</sup>韩国的选择是否表明有部分国家从对冲转向选边?这一放弃对冲的选择会否蔓延到其他国家?本文希望对这一现象背后的机理加以分析,进而判断未来趋势。

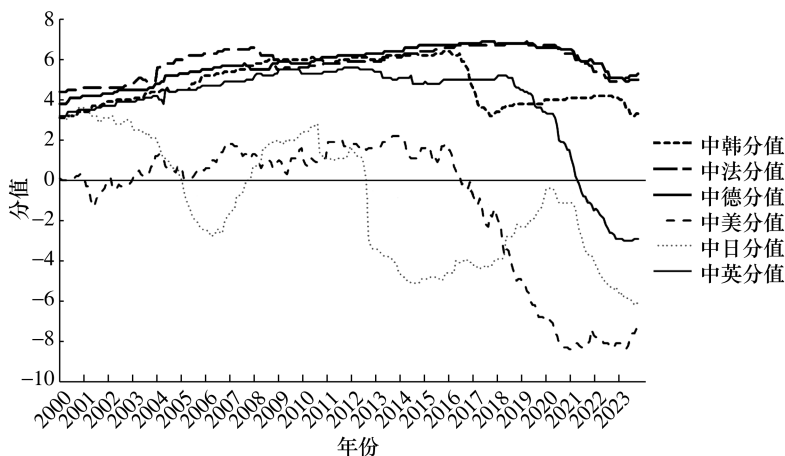


图 2000年—2023年中国与美、日、韩、德、法、英双边关系

数据来源:清华大学国际关系研究院“中外关系数据”:<http://www.tuiir.tsinghua.edu.cn/kycg/zwgxsj.htm>,2023-10-27。

<sup>①</sup> Paul Fritz and Kevin Sweeney, “The (De)limitations of Balance of Power Theory,” *International Interactions*, Vol.30, No.4, 2004, pp. 285-308.

<sup>②</sup> 刘丰、陈志瑞:《东亚国家应对中国崛起的战略选择:一种新古典现实主义的解释》,《当代亚太》2015年第4期,第4—25页;张伟玉:《东南亚国家对冲战略的变化趋势》,《国际政治科学》2020年第2期,第184—192页。

<sup>③</sup> 胡文利:《汪文斌回应韩总统涉台言论:台湾问题不容他人置喙》,《中国青年报》2023年4月20日, [http://news.youth.cn/gj/202304/t20230420\\_14468550.htm](http://news.youth.cn/gj/202304/t20230420_14468550.htm),2023-10-27。

根据上图,可以看到,最近十年中美关系持续恶化。与此同时,英国与日本两个美国盟友的对华关系也在迅速恶化。由此可以判断,英国和日本明显选边美国,共同遏制中国。然而,比较令人奇怪的是,法国、德国、韩国这三个美国盟友的选择。上图显示,在2010—2020这十年期间,上述三个国家与中国的关系并没有快速大幅恶化,可见,当美国宣布重返亚太并试图遏制中国后,它们并没有明确选边。然而,自从2021年以来,特别是在2023年,法国、德国、韩国这三个国家与中国的摩擦增多,出现了前述“放弃对冲”的现象。根据对“对冲”现象的研究,对冲选择的主要动机就是规避选边的风险,那么,为何近几年来部分之前不明确选边的国家放弃了对冲?基于上述问题,本文在文献回顾后,对可能的机理进行探究,分析对冲这一选项自身存在的风险,并结合韩国、德国与法国的选择进行讨论,以期对当前中美竞争下各国的选择及趋势进行判断。

## 二、文献回顾

对冲是一个新兴现象,目前学界已经对之进行了较多讨论。在当前权力转移的背景下,为何有些国家选择对冲而非制衡或追随等传统选项?对于上述问题的探讨需要辨析各相关概念和不同流派的观点。

### (一) 权力转移、对冲与风险规避

1. 权力转移与制衡。权力转移是指崛起国实力快速上升,接近甚至可能赶超霸主国的进程。<sup>①</sup>由于霸主国不会将自己的领导地位拱手相让,因此,在权力转移进程中,爆发战争的可能性会增加。<sup>②</sup>基于均势理论,霸主国此时往往会对崛起国采取遏制策略。<sup>③</sup>在此背景下,其他国家或者出于利益考量,或

---

<sup>①</sup> A. F. K. Organski and Jacek Kugler, *The War Ledger*, Chicago: University of Chicago Press, 1980; Woosang Kim, “Power, Alliance, and Major Wars, 1816-1975,” *The Journal of Conflict Resolution*, Vol.33, No.2, 1989, pp.255-273; Woosang Kim, “Power Transitions and Great Power War from Westphalia to Waterloo,” *World Politics*, Vol.45, No.1, 1992, pp.153-172.

<sup>②</sup> Jonathan M. DiCicco and Jack Levy, “Power Shifts and Problem Shifts: The Evolution of the Power Transition Research Program,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol.43, No.6, 1999, pp.675-704.

<sup>③</sup> Kenneth N. Waltz, “Structural Realism after the Cold War,” *International Security*, Vol.25, No.1, 2000, pp.5-41.

者为了避免安全威胁,往往会选择一边,亦即追随或者制衡。<sup>①</sup>有学者认为,国家间面临的共同威胁程度、利益相似度、政体差异度,以及地理邻近度等因素都对国家的选边产生影响。<sup>②</sup>

基于制衡理论,权力转移中的崛起国往往会主动改变现状,促使霸主国进行遏制。然而,在当前的权力转移中,冷战后的崛起国——中国——并没有明显改变现状,反而是霸主国美国主动先发制人地制衡中国。<sup>③</sup>澳大利亚格里菲斯大学教授贺凯提出制度制衡的概念加以解读。他认为,制度制衡可以分为包容性制度制衡、排他性制度制衡和制度间制衡三种,中国目前采取包容性制度制衡应对美国,例如,亚投行就邀请英国这一美国盟友加入。<sup>④</sup>英国加入亚投行的行为被视为对冲。因此,要研究中美竞争下各国的选择,需要关注对冲概念。

**2. 风险、威胁与对冲。**在权力转移的框架下,选边是主流选择。然而,在近些年来的中美竞争中,对冲是一个新兴的备受关注的现象。<sup>⑤</sup>部分国家既不选择追随,也不选择制衡,而是选择两边下注,这一现象被学者总结为“经济靠中国,安全靠美国”,亦即对冲。<sup>⑥</sup>马来西亚国立大学郭清水教授认为,各国选择对冲的主要动机是规避风险。中小国家在面临大国崛起时主要关注的是自身的执政合法性,因此,其战略选择的出发点是降低安全、政治和经济等各领

---

① Randall L. Schweller, "Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back In," *International Security*, Vol.19, No.1, 1994, pp. 72-107; Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances*, Ithaca: Cornell University Press, 1987, pp. 21-26, 263-266.

② Paul Fritz and Kevin Sweeney, "The (De)limitations of Balance of Power Theory," *International Interactions*, Vol.30, No.4, 2004, pp. 285-308.

③ Randall L. Schweller, *Unanswered Threats: Political Constraints on the Balance of Power*, Princeton, NJ: Princeton University Press, 2006, p. 10; 王梓元:《权力转移中的地位承认》,《国际政治科学》2021年第4期,第41—76页。

④ Kai He, "Institutional Balancing and International Relations Theory: Economic Interdependence and Balance of Power Strategies in Southeast Asia," *European Journal of International Relations*, Vol.14, No.3, 2008, pp. 489-518.

⑤ Rosemary Foot, "Chinese Strategies in a US-hegemonic Global Order: Accommodating and Hedging," *International Affairs*, Vol.82, No.1, 2006, pp. 77-94.

⑥ G. John Ikenberry, "Between the Eagle and the Dragon: America, China, and Middle State Strategies in East Asia," *Political Science Quarterly*, Vol.131, No.1, 2016, p. 10; Suisheng Zhao and Xiong Qi, "Hedging and Geostrategic Balance of East Asian Countries toward China," *Journal of Contemporary China*, Vol.25, No.100, 2016, pp. 485-499. 周方银:《中国崛起、东亚格局变迁与东亚秩序的发展方向》,《当代亚太》2012年第5期,第4—32页;刘丰、陈志瑞:《东亚国家应对中国崛起的战略选择》,《当代亚太》2015年第4期,第4—25页。

域的风险。<sup>①</sup>

然而,与制衡、追随等其他选项相比,对冲的优势是什么呢?如果说对冲关注的是如何通过具体选择的组合来降低风险,那么,风险如何判断并评估?笔者认为,风险是某一行为体对可能承受的损失的判断,是对未来的预期。国际关系的不确定性使各国难以获得安全感,为了降低本国面临的风险,这些国家要在不同选项之间不断权衡。在当前的中美竞争中,如果某国草率选边,则可能面临选边失败的风险,亦即该国选择支持的一方在权力转移的进程中最终失败,也可能面临承受敌对阵营报复的风险。因此,对冲是规避风险的可行选项。

## (二) 中美竞争下的各国对冲选择

对于对冲的作用,学界的共识是选择对冲可以降低风险。然而,对于究竟有哪些国家选择了对冲这一问题,学界存有争议。有学者认为,采取对冲策略的国家主要包括东南亚中小国家,如新加坡和马来西亚。<sup>②</sup>有学者认为,韩国和越南也采取了对冲策略。<sup>③</sup>有学者认为,东亚除了朝鲜之外的其他国家都在对冲。<sup>④</sup>甚至有学者认为,在权力转移中,衰落的霸主国除了对崛起国发起预防性战争外,还可以选择对冲。<sup>⑤</sup>根据前文的对冲定义,可以认为,在中美之间不明确选边,并且试图通过各种措施降低风险的国家就是采用对冲策略的国家。因此,除了亚太国家外,部分欧洲国家如法、德国也可以被视为选择对冲的国家。

① Kuik Cheng-Chwee, "The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore's Response to a Rising China," *Contemporary Southeast Asia*, Vol.30, No.2, 2008, pp. 159-185.

② Chien-peng Chung, "Southeast Asia-China Relations: Dialectics of Hedging and Counter-Hedging," *Southeast Asian Affairs*, Vol.2004, pp. 35-53; Ian Tsung-Yen Chen and Alan Hao Yang, "A Harmonized Southeast Asia? Explanatory Typologies of ASEAN Countries' Strategies to the Rise of China," *The Pacific Review*, Vol.26, No.3, 2013, pp. 265-288; Kuik Cheng-Chwee, "The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore's Response to a Rising China," *Contemporary Southeast Asia*, Vol.30, No.2, 2008, pp. 159-185.

③ Sukhee Han, "From Engagement to Hedging: South Korea's New China Policy," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.20, No.4, 2008, pp. 335-351; Le Hong Hiep, "Vietnam's Hedging Strategy against China since Normalization," *Contemporary Southeast Asia*, Vol.35 No.3, 2013, pp. 333-368.

④ Daren J. Lim and Zack Cooper, "Reassessing Hedging: The Logic of Alignment in East Asia," *Security Studies*, Vol.24, No.4, 2015, p. 697. [俄]亚力山大·科罗廖夫:《体系制衡、地区对冲与中俄关系》,《国际政治科学》2017年第1期,第100—129页;陈拯、王广涛:《对冲中的摇摆:三边互动下的日本“印太战略”演进》,《世界经济与政治》2022年第6期,第56—79页。

⑤ Brandon K. Yoder, "Hedging for Better Bets: Power Shifts, Credible Signals, and Preventive Conflict," *Journal of Conflict Resolution*, Vol.63, No.4, 2019, pp. 923-949.

当前关于对冲的研究在核心概念界定上还存在一定的模糊性,尽管对冲明显不同于制衡或追随,但是,在对冲与制衡之间仍然存在很大的空间。例如,同样是选择对冲,哪些国家更偏向美国?哪些国家更偏向中国?哪些国家的选择发生转变,从对冲转向选边?对于这些问题,当前含糊其词的对冲概念都难以提供精准明确的回答。

### 三、中美竞争下的美国拉拢挤压对冲空间

在权力转移进程中,霸主国与崛起国之间可能爆发遏制战争,过早选边站队的国家也可能面临卷入战争的风险。此外,如果某国明确选边其中一方,可能承受自来另一方的压力。基于上述考量,对冲是部分国家的明智选择。然而,当前中美竞争态势愈演愈烈,对冲选择本身也可能有新的风险。

权力转移下中美实力的变迁与美国对外转移危机的聚旗效应考量,可能使美国在强化遏制中国问题上容易凝聚共识。首先是权力转移下的中美实力此消彼长。美国学界认为,中国崛起可能使未来国际格局走向两极世界,<sup>①</sup>并且对于中国的真实动机进行争论,辨析中国究竟是挑战现状国还是修正主义国家。<sup>②</sup>可以用前景理论对美国当前的担忧加以解读,由于霸主国在权力转移过程中处于损失框架,而崛起国处于收益框架,损失厌恶的一方容易选择高风险行为,可能先发制人、主动挑衅。<sup>③</sup>因此,霸主国往往会主动遏制甚至攻击崛起国。<sup>④</sup>前景理论视角下的权力转移甚至可能引发预防性

---

① Stephen G. Brooks and William C. Wohlforth, "The Rise and Fall of the Great Powers in the Twenty-first Century: China's Rise and the Fate of America's Global Position," *International Security*, Vol.40, No.3, 2016, pp. 7-53.

② Scott L. Kastner and Phillip C. Saunders, "Is China a Status Quo or Revisionist State? Leadership Travel as an Empirical Indicator of Foreign Policy Priorities," *International Studies Quarterly*, Vol.56, No.1, 2012, pp. 163-177.

③ Rose McDermott, "Prospect Theory in Political Science: Gains and Losses From the First Decade," *Political Psychology*, Vol.25, No.2, 2004, pp. 289-312; Jonathan Renshon, "Losing Face and Sinking Costs: Experimental Evidence on the Judgment of Political and Military Leaders," *International Organization*, Vol.69, No.2, 2015, pp. 659-695; 苏若林:《外交决策中的风险偏好概念与形成》,《国际政治科学》2021年第4期,第77—105页。

④ Zhou Jianren, "Power Transition and Paradigm Shift in Diplomacy: Why China and the US March towards Strategic Competition?" *Chinese Journal of International Politics*, Vol.12, No.1, 2019, pp. 1-34.

战争,<sup>①</sup>这可以解释中美权力转移过程中为何美国更为咄咄逼人。与此同时,各方的信号释放与相互判断对于各方互动中的选择会产生重要影响。<sup>②</sup>猜疑的增加和不确定性的上升促使安全困境的出现。

其次,危机转移理论可以解释美国上下一心对华强硬的立场。在中美权力转移情况下,伴随着美国民众对中国崛起的担忧、美国国内的反全球化浪潮和民粹主义的兴起,美国政治极化加剧。<sup>③</sup>聚旗效应(rally-round-the-flag effect)理论认为,若一国发生对外危机或冲突,容易增加民众对领导人的支持度,进而有助于领导人获得更多支持甚至成功连任。<sup>④</sup>在面临国内反对派强势要求的情况下,国内地位不稳的领导人可以选择满足反对派、参战或者对外转移危机等不同应对方案。有学者指出,民主国家的领导人更倾向于选择对外转移危机这一选项。<sup>⑤</sup>此外,疫情应对不力加深了美国民众对领导人的不满情绪。学者发现,若民众认为领导人应对自然灾害无能,则可能在选举中不再投票支持,导致领导人被罢免或败选。<sup>⑥</sup>而且在网络时代高透明度和高传播率诱发的高度观众成本下,美国政府对中国的政策一旦选择强硬立场之后难以退让。因为一旦退让,可能使领导人在民众中的形象被贴上软弱的标签。<sup>⑦</sup>上述因素加剧了美国的强硬立场。

在权力转移的背景下,遏制中国是美国目前的战略重心。2011年,美国总

① Norrin M. Ripsman and Jack S. Levy, "The Preventive War That Never Happened: Britain, France, and the Rise of Germany in the 1930s," *Security Studies*, Vol.16, No.1, 2007, pp. 32-67.

② Brandon K. Yoder, "Hedging for Better Bets: Power Shifts, Credible Signals, and Preventive Conflict," *Journal of Conflict Resolution*, Vol.63, No.4, 2019, pp. 923-949; 曹德军:《国际政治的信号理论脉络评析》,《国际政治科学》2022年第3期,第138-175页。

③ Cameron Ballard-Rosa, et al., "Economic Decline, Social Identity, and Authoritarian Values in the United States," *International Studies Quarterly*, Vol.66, No.1, 2022, pp. 1-14; 郭子凡、谢韬:《以控枪看美国政治极化与总统话语》,《国际政治科学》2023年第3期,第87—115页;郭馨怡、谢韬:《美国总统选举中的摇摆州:2000—2020年》,《国际政治科学》2023年第1期,第1—33页。

④ J. Tir and S. P. Singh, "Is It the Economy or Foreign Policy, Stupid? the Impact of Foreign Crises on Leader Support," *Comparative Politics*, Vol.46, No.1, 2013, pp. 83-101; K. T. Gaubatz, "Election Cycles and War," *Journal of Conflict Resolution*, Vol.35, No.2, 1991, pp. 212-244.

⑤ Christopher Gelpi, "Democratic Diversions: Governmental Structure and the Externalization of Domestic Conflict," *Journal of Conflict Resolution*, Vol.41, No.2, 1997, pp. 255-282.

⑥ M. DiLorenzo, "Leader Survival, Sources of Political Insecurity, and International Conflict," *Political Research Quarterly*, Vol.72, No.3, 2019, pp. 596-609.

⑦ James Fearon, "Domestic Political Audiences and the Escalation of International Disputes," *The American Political Science Review*, Vol.88, No.3, 1994, pp. 577-592.

统奥巴马发布关于“重返亚太”的标志性讲话。<sup>①</sup> 2017年,《美国国家安全战略报告》中首次将中国明确定位为“竞争者”(rival power)。<sup>②</sup> 2021年,美国拜登政府的《临时国家安全战略指南》将中国定位为“持续挑战国际秩序的竞争者”。<sup>③</sup> 从目前形势看,中美竞争主要聚焦于经贸、科技和海权等领域,具体体现为中美贸易战、美国对中国的科技制裁,以及美国在南海、台海等区域的自由航行。

在中美竞争加剧的情况下,美国盟友的重要性增加,各国对冲的空间会受到挤压,对冲选择本身也会面临新的风险。一方面,美国现任总统拜登比前任总统特朗普更为重视拉拢盟友,<sup>④</sup>在此情况下,若拜登任内美国盟友不明确追随美国,则这些盟友可能预期会受到来自美国方面的压力。此外,若美国盟友预期美国将在中美竞争中取得优势甚至胜利,则此时选择对冲的美国盟友将预期丧失未来的重要收益;另一方面,各国政府高度关注国内执政合法性。随着中美竞争加剧,在部分美国盟友国内,对美政策或对华政策受到国内舆论高度关注,甚至可能影响领导人的国内支持度,因此,该国的对冲策略可能发生转向。

#### 四、美国盟友的风险考量:同盟压力与预期风险

在权力转移的背景下,同盟会起到干扰作用。结盟能快速改变双方实力对比,进而影响权力转移的方向和结果。<sup>⑤</sup> 面对中美竞争,之前有较多美国盟友选择对冲策略,<sup>⑥</sup>然而,这种通过“两面下注”规避风险的做法难以持久。本

---

① “Opening Remarks by President Obama at APEC Session One,” Honolulu, Hawaii, November 13, 2011, <http://www.whitehouse.gov/photos-and-video/video/2011/11/13/president-obama-welcomes-leaders-apec-summit#transcript>, 2023-10-24; “President Obama Addresses the Australian Parliament,” November 17, 2011, <http://www.whitehouse.gov/blog/2011/11/17/president-obama-addresses-australian-parliament>, 2023-10-25.

② The White House, *National Security Strategy of the United States of America*, December 18, 2017, p. 25. <https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>, 2023-10-26.

③ The White House, *Interim National Security Strategic Guidance*, March 2021, p. 19. <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf>, p. 8, 2023-10-26.

④ Finbarr Bermingham, “‘We’re in It Together’, Antony Blinken Tells NATO after Flurry of China Sanctions,” *South China Morning Post*, March 23, 2021, <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3126683/were-it-together-blinken-tells-nato-after-flurry-china>, 2023-10-26.

⑤ 黄宇兴:《崛起国如何研判霸权国结盟的可能性》,《世界经济与政治》2022年第5期,第77—100页。

⑥ 刘丰、陈志瑞:《东亚国家应对中国崛起的战略选择》,《当代亚太》2015年第4期,第4—25页;〔俄〕亚力山大·科罗廖夫:《体系制衡、地区对冲与中俄关系》,《国际政治科学》2017年第1期,第100—129页。



文不关注那些立场明确不变的国家,如澳大利亚、加拿大等坚决追随美国的盟友。<sup>①</sup>而是重点关注那些立场发生变化或转向的国家,因为其立场变化可以折射出这些国家风险判断的转变。大体而言,当前美国盟友的立场变化可以分为两类:第一类是立场发生明显转变的国家,例如,英国从前期选择加入亚投行转变为近年来坚决参与五眼联盟;<sup>②</sup>第二类国家是依旧维持对冲策略但立场略有松动的美国盟国,例如法国、德国、韩国和部分东南亚国家。本文将主要分析那些选择对冲并且立场发生松动的美国盟友的立场,即第二类国家,例如韩国、法国和德国,以便从中看到对冲自身存在的风险。

### (一) 美国的强烈决心加大各盟友左右摇摆的预期成本

2022年8月,在美国就俄乌冲突制裁俄罗斯的背景下,美国众议长佩洛西窜访台湾,我国外交部提出严正交涉和强烈抗议。<sup>③</sup>然而,通过回顾历史,可以发现异同端倪。早在21世纪初期,小布什担任美国总统时期也在台湾问题上对华立场强硬,甚至表态将“不惜一切代价”保护台湾。<sup>④</sup>而在“9·11”事件之后,美国尽力拉拢中国,之后小布什任内中美关系缓和,中国出现“战略机遇期”。显然,前后两者结局不同的关键在于美国在不同阶段的战略重心不同。

在小布什任内,美国的战略重点为反恐,中国是可以拉拢的助力,因此当时中美关系得以回温。而在当前,从权力转移的视角看,美国当前的战略重心可能是遏制中国。因此,可以解释为何美国当前不选择军事介入俄乌冲突而只是对俄罗斯进行经济制裁。针对俄乌冲突,美国迄今没有选择直接军事干涉,主要是通过经济制裁、军事援助乌克兰等方式对付俄罗斯,显然美国“醉翁之意不在酒”,试图留有余力应对其他战略重点问题。佩洛西“窜访”台湾在美国国内没有遭到重大反对,说明在俄乌冲突的背景下美国在台湾等问题上挑衅中国是其国内上下的共识。显然,这些信号使各国明确了美国对于遏制中国所抱有的坚定决心。

基于上述考量,当美国没有展示如此强烈的决心时,美国盟友认为中美竞争烈度不大,存在各国左右逢源的空间,这可能是前些年美国盟友选择对冲的

① 宁团辉:《政党政治与澳大利亚对华政策的转变》,《国际政治科学》2021年第3期,第95—124页。

② 刘江韵、黄紫斐:《演变中的五眼情报联盟:历史与现状》,《情报杂志》2019年第5期,第28—35页。

③ 《外交部召见美国驻华大使就佩洛西窜访台湾提出严正交涉和强烈抗议》,中国政府网,2022年8月3日, [https://www.gov.cn/xinwen/2022-08/03/content\\_5704049.htm](https://www.gov.cn/xinwen/2022-08/03/content_5704049.htm), 2023-10-26。

④ 冷晓玲、倪峰:《布什上台以来的对华政策》,《当代亚太》2001年第7期,第3—9页。

主要考量。在美国表现坚定的决心后,美国盟国认为美国在中美竞争中占据上风的可能性上升,因此,如果此时选边力挺美国,则在美国最终成功后会更容易受到美国重视,而如果此时左右摇摆,则可能在美国最终成功后被美国轻视甚至被抛弃。此外,当中美竞争日益明显之后,美国会尽力拉拢盟友,进而造势对华施压,此时美国盟友选择对冲的空间进一步受到压缩。例如,拜登上台后,重视韩国的战略价值,提升了美韩同盟的战略地位。<sup>①</sup> 美国盟国可能考虑的问题是:如果中美竞争白热化,在中美之间两边下注的盟国是否会受到美国的惩罚? 尽早选边站队美方是否会获得更多战略利益? 是否可以通过增强战略价值获得更多与美国讨价还价的地位?

在中美竞争背景下,一些之前选择对冲的美国盟友立场开始转向。基于清华双边关系数据,2022年以来,中法关系明显恶化。<sup>②</sup> 台湾问题成为美国盟国密切关注的议题,自从2022年8月美国众议长佩洛西窜访中国台湾地区以来,“七国集团”持续抨击中方,为了与“七国集团”立场一致,法国外长科隆纳指出,中国对于佩洛西访问的反应不应升级紧张局势。<sup>③</sup> 然而,法国不希望立刻选边美国,在2023年访华期间,法国总统马克龙表示坚持一个中国立场,并且希望法国和欧洲发挥更大作用,避免成为美国附庸。<sup>④</sup> 可见,法国目前在中美之间的政策出现了左右摇摆之势,尽管目前法国没有放弃对冲,但是立场有了明显松动。有些美国盟国为了表达对美国的忠诚,甚至选择在科技领域与中国脱钩,例如,韩国就在经贸、科技等领域与中国减少合作。<sup>⑤</sup> 当美国于2022年3月提出组建“芯片四方联盟”后,韩国政府经过反复思考,最终于2022年9月参与“芯片四方联盟”预备会议。可见,随着美国的拉拢,韩国立场从最初的重视与华经贸关系转变为加强与美联系。韩国的选择有助于理解为何有些美国盟国的对冲立场会发生转向。

① 翟福生:《美韩同盟新调整及其限度》,《现代国际关系》2022年第3期,第26页。

② 清华大学国际关系研究院“中外关系数据”: <http://www.tuiir.tsinghua.edu.cn/kycg/zwgxssj.htm>, 2023-10-27。

③ 俄罗斯卫星通讯社:《法国外长:中国不应该利用佩洛西访台来升级紧张局势》,2022年8月5日, <https://sputniknews.cn/20220805/1042915405.html>, 2023-10-26。

④ The Guardian, “Macron Sparks Anger by Saying Europe Should Not Be ‘Vassal’ in US-China Clash,” April 10, 2023, <https://www.theguardian.com/world/2023/apr/10/emmanuel-macron-sparks-anger-europe-vassal-us-china-clash>, 2023-10-26。

⑤ Victor D. Cha, “Allied Decoupling in an Era of US-China Strategic Competition,” *The Chinese Journal of International Politics*, Vol.13, No.4, 2020, p. 519.

## (二) 多重信号与外部威胁改变美国盟友的风险判断

在权力转移下,尽管中美双方的猜忌可能增强,但是,通过有效释放信号可以帮助双方确定对方真实意图。<sup>①</sup> 然而,信号释放可能存在不同的观察对象,美国释放信号时,不仅中国观察到,美国的盟国也能观察到。如果美国的主要目标是威慑中国,则美国会通过增大信号成本和频率等方式加强信号的可信度,使中国相信美国在遏制问题上的坚决态度,进而可能在讨价还价领域进行谈判。然而,当美国盟国观察到这些高成本信号并且强化对美决心的认知后,则可能会产生立场变化。笔者认为,主要存在以下两方面的影响。

一方面,美国多重信号容易使盟友产生误判,同时美国对盟友的管控力度放松,增加了冲突的风险。美国亚太再平衡战略的主要手段是拉拢盟友,借助同盟力量遏制中国崛起。<sup>②</sup> 然而,同盟在增加助力的同时也会加大冲突风险,同盟困境就是权力转移中加剧战争风险的重要机制。例如,第一次世界大战前德国与奥匈帝国的同盟与其被拖入战局不无关联。<sup>③</sup> 为了规避被同盟牵连的风险,第二次世界大战后,美国在东亚构建双边同盟网络,而非在欧洲所创建的北约这类多边安全同盟。<sup>④</sup> 冷战时期,美国对待政策不合己意的盟国甚至采用政变、暗杀或者扶植其他代理人等方式加强控制力度。<sup>⑤</sup> 然而,在冷战结束后,随着苏联解体,美国及其亚太盟友的威胁感下降,美国对亚太盟友的管控力度相应减弱。例如,拜登政府重视同盟的同时,在管控结构上似乎采用的主要是“小多边”机制,如美英澳加四眼联盟、美英澳三边安全伙伴关系(AUKUS)、美日印澳四边机制等,与冷战时期美国在亚太的双边轴辐结构存在明显差异,<sup>⑥</sup>这种新框架下美国对同盟的管控力度可能相应减弱。在美国拥有强烈的遏制中国的决心且对部分盟国管控力度减弱时,各方误判的风险可

① Brandon K. Yoder, "Uncertainty, Shifting Power and Credible Signals in US-China Relations: Why the 'Thucydides Trap' Is Real, but Limited," *Journal of Chinese Political Science*, Vol.24, No.1, 2019, pp. 87-104.

② Stephen M. Walt, "Alliances in a Unipolar World," *World Politics*, 2009, Vol.61, No.1, pp. 86-120; John Ikenberry, "From Hegemony to the Balance of Power: The Rise of China and American Grand strategy in Asia," *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol.23, No.2, 2014, pp. 41-63.

③ [美]基辛格:《大外交》,顾淑馨、林添贵译,海口:海南出版社1998年版,第181页。

④ Victor Cha, "Powerplay: Origins of the US Alliance System in Asia," *International Security*, Vol.34, No.3, 2009/2010, pp. 158-196.

⑤ Ibid.

⑥ Hee-Yong Yang, "A Study on Role-Based Approach to Bilateral Alliances in Northeast Asia," *Journal of International and Area Studies*, Vol.23, No.1, 2016, pp. 33-57.

能增高。同盟之间甚至可能相互欺诈或隐瞒信息,以便盟友选择己方所希望的选项,<sup>①</sup>这增加了冲突的风险。

另一方面,外部威胁、危机扩散的风险加强了美国盟国对美国的依赖。如前文所述,中美竞争中的同盟困境可能加大局部危机升级为冲突的风险。例如,当前的俄乌冲突与中东危机等冲突不断,与上述机制不无关联。在此情况下,直接面临外部威胁的国家或者面临危机扩散风险的国家更需要借助美国军事力量以便抵御风险。这些国家对美国的依赖进一步加深,因此可能改变对冲立场,韩国和德国的转向就是佐证。

近年来,韩国在中美之间立场明显松动,与美国的同盟关系升温,同时与日本实现妥协和解。<sup>②</sup>而在对华问题上,尹锡悦指责前任韩国总统文在寅对华态度过于温和,批判中国在萨德问题上的对韩政策。<sup>③</sup>原因在于,文在寅任内的韩国政府寄望与倚重中国来安抚朝鲜,从而降低朝核问题对韩国的风险。然而,尹锡悦政府认为,安抚朝鲜的策略难以成功,转而寄望通过加强韩美同盟及延伸威慑来应对朝核风险。<sup>④</sup>2022年初,朝鲜连续多次试射,加深了韩国的恐惧。尹锡悦政府认为,对于朝核问题,韩国被动应对的对策难以为继,韩国甚至可能需要发动先发制人的打击。<sup>⑤</sup>其结果就是,韩国尹锡悦政府借助中国缓和朝鲜问题的意愿降低,而借助美国对朝核进行威慑的意愿上升。随着俄乌冲突的爆发和中美竞争的加剧,韩国国内认为韩国难以同时在中美之间左右摇摆,选择对冲反而可能同时恶化与美国和中国的关系,<sup>⑥</sup>甚至可能面

---

① Melinda Haas and Keren Yarhi-Milo, "To Disclose or Deceive? Sharing Secret Information between Aligned States," *International Security*, Vol.45, No.3, 2021, pp.122-161.

② 孙茹、王付东:《美韩同盟涉华合作》,《现代国际关系》2021年第8期,第28页。

③ Min Joo Kim, "Interview with South Korea's Next President, Yoon Suk-yeol," *The Washington Post*, April 14, 2022, <https://www.washingtonpost.com/world/2022/04/14/south-korea-president-yoon-transcript/>, 2023-10-26.

④ Choe Sang-Hun, "New South Korean President Tries to Make His Mark on Foreign Policy," *The New York Times*, September 18, 2022, <https://www.nytimes.com/2022/09/18/world/asia/south-korea-yoon-china-us.html>, 2023-10-26.

⑤ 金美娜、权赫哲:《尹锡悦发表“先发制人打击朝鲜”言论……正义党称“安保不是战争游戏”》,《韩民族日报》,2022年1月12日, <https://china.hani.co.kr/arti/politics/10689.html>, 2023-10-26.

⑥ Victor D. Cha, "Allied Decoupling in an Era of US-China Strategic Competition," *The Chinese Journal of International Politics*, Vol.13, No.4, 2020, p.519; Kim, Min-hyung, "Avoiding Being a Crushed Prawn and Becoming a Dolphin Swimming between the Two Fighting Whales? South Korea's Strategic Choice in the Face of the Intensifying Sino-US Competition," *Journal of Asian and African Studies*, Vol.53, No.4, 2018, p.10.

临被美国抛弃的风险。<sup>①</sup> 2023年,韩国总统尹锡悦访问美国时,两国签署了《华盛顿宣言》,美国在核问题和中程弹道导弹等问题上加强对韩国的帮助,尹锡悦政府在韩美联合声明中甚至提出不许改变台海现状等要求。<sup>②</sup> 可见,朝核问题和东北亚的紧张局势对于韩国立场转边产生重要影响。

德国身为欧盟大国,在俄乌冲突中欧洲各国与美国立场一致共同制裁俄罗斯的情形下,其对华政策要兼顾欧洲其他各国立场。吸取欧洲各国对俄罗斯能源依赖导致制裁成本过高的教训,欧洲目前对华强调“去风险化”,同时意识形态上与美国对华步调一致。例如,欧盟委员会主席冯德莱恩将中国视为“合作伙伴和竞争对手”,指出对华要“去风险化”。<sup>③</sup> 2023年7月,德国发布首份中国战略文件,强调要降低对华风险。<sup>④</sup> 此外,由于俄乌冲突中欧洲各国与美国立场接近以及拜登对欧洲各国的重视和拉拢,欧洲各国在人权等意识形态议题上与中国分歧日趋明显,导致德、法与华关系难以改善。近年来,香港问题和新疆问题是欧洲关注的焦点。例如,2023年4月,“七国集团”外长联合公报重申了对香港自由的关切。<sup>⑤</sup> 与默克尔任内时期相比,德国舒尔茨政府更为重视欧盟,希望在对华政策上与其他欧盟各国步调一致,而美欧在意识形态和价值观等方面仍存有广泛共识。2022年5月,“七国集团”外长会议发布公报,指责我国涉港、涉疆等问题。<sup>⑥</sup> 作为七国集团成员国之一,德国外长也参与其中,此举对中德关系产生负面影响。

欧洲“去风险化”的政策也可能加大中德在经贸领域的摩擦,因为德国不仅将经贸问题与人权等意识形态问题挂钩,还试图降低对中国的贸易依赖度。例如,在中国新能源车对欧洲传统汽车市场造成冲击的背景下,欧盟于2023

① Ahn Sung-mi, “Seoul Should Opt for Strategic Clarity in US-China Rivalry: Yoon’s Foreign Policy Aide.” *The Korea Herald*, December 28, 2021, <https://www.koreaherald.com/view.php?ud=20211228000552>, 2023-10-26.

② 房广顺、刘宇隆:《尹锡悦政府“印太战略”评析》,《现代国际关系》2023年第4期,第132页。

③ European Council on Foreign Relations, “Keeping America Close, Russia Down, and China Far Away: How Europeans Navigate a Competitive World,” June 7, 2023, <https://ecfr.eu/publication/keeping-america-close-russia-down-and-china-far-away-how-europeans-navigate-a-competitive-world/>, 2023-10-26.

④ 中国外交部驻德国使馆:《德国〈柏林报〉刊登驻德国大使吴恳接受该报专访“中国不是风险”》,2023年8月1日,2[https://www.fmprc.gov.cn/zwbd\\_673032/wjzs/202308/t20230814\\_11126587.shtml](https://www.fmprc.gov.cn/zwbd_673032/wjzs/202308/t20230814_11126587.shtml), 2023-10-26。

⑤ 美国驻华大使馆和领事馆:《2023年日本七国集团外长会议公报》,2023年4月19日, <https://china.usembassy-china.org.cn/zh/g7-japan-2023-foreign-ministers-communicue/>, 2023-10-26。

⑥ 中华人民共和国外交部:《2022年5月16日外交部发言人赵立坚主持例行记者会》,2022年5月16日, [https://www.mfa.gov.cn/web/fyrbt\\_673021/jzshl\\_673025/202205/t20220516\\_10686612.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/fyrbt_673021/jzshl_673025/202205/t20220516_10686612.shtml), 2023-10-26。

年8月订立《新电池法》，以图控制中国新能源车对欧洲的出口。与欧盟步调一致，德国也加强对中国企业的约束。2022年11月，针对中国企业尝试收购一家德国芯片公司的事情，德国以可能导致安全威胁为由加以阻止。<sup>①</sup>此外，2023年9月，德国宣布自2026年起将强制电信营运商限制使用华为及中兴设备。这些政策显然不利于中德经贸合作。

可见，在中美竞争加剧的背景下，一方面，美国对中国释放威慑信号，又对盟友释放拉拢信号，这些双重信号容易引发误判，加大同盟困境。同盟之间也可能由于主观上对风险的判断差异而出现重大分歧。例如，在苏伊士运河危机中，美国及其盟友英、法就出现分裂，这与各国对风险判断的心理机制差异有关。<sup>②</sup>当美国决心倾力遏制中国时，美国盟国会权衡各种选择的利弊得失，甚至可能表现更为激进，误导美方的判断，加剧局势恶化。因此，当前部分美国盟国积极发展军事能力或者对外采取强硬立场，地区敌意呈螺旋式上升，可能引发地区危机或冲突。<sup>③</sup>另一方面，在局势紧张时，如当前爆发的俄乌冲突和中东冲突，动荡不安的局势加剧了各国的风险意识，美国盟友威胁感的上升也促使他们更为倚重美国，如韩国尹锡悦政府就担心国际局势走向“新冷战”。<sup>④</sup>为了降低风险，这些美国盟友可能会加强团结并向美国靠拢。韩国加强了美、日、韩三边合作机制，三国外长和防长多次进行会晤以应对俄乌危机。<sup>⑤</sup>法国、德国等大国也强调要与欧洲其他国家立场一致，欧洲各国与美国共同制裁俄罗斯的立场也使法、德等国的对冲空间减少。

### (三) 对外政策立场、国内政治与美国盟友的风险评估

伴随着中美竞争的加剧和网络、社交媒体的高度普及，各国舆论对于国际事务的关注也成为各国党争或选举的重要议题。例如，当前各国普通民众对

---

① 中华人民共和国外交部：《2022年11月9日外交部发言人赵立坚主持例行记者会》，2022年11月9日，[https://www.mfa.gov.cn/web/fyrbt\\_673021/jzhsl\\_673025/202211/t20221109\\_10876492.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/fyrbt_673021/jzhsl_673025/202211/t20221109_10876492.shtml), 2023-10-26。

② Aaron Rapport, "Threat Perceptions and Hidden Profiles in Alliances: Revisiting Suez," *Security Studies*, Vol.29, No.2, 2020, pp.199-230.

③ Brian Blankenship, "Promises under Pressure: Statements of Reassurance in US Alliances," *International Studies Quarterly*, Vol.64, No.2, 2020, pp.1017-1030.

④ 朴慧润：《韩外长：韩美同盟发展步伐不停歇》，韩联社，2022年6月3日，<https://cn.yna.co.kr/view/ACK20220603004300881?section=search>, 2023-10-26。

⑤ 边龙珠：《韩总统室：以万全准备应对韩半岛及东北亚安全现状》，韩联社，2022年10月10日，<https://cn.yna.co.kr/view/ACK20221010001200881?section=search>, 2023-10-26。

俄乌冲突和中东议题的高度关注加剧了各国国内在价值观和立场问题上的对立,并进而影响各国国内舆论和全球观念。<sup>①</sup>因此,部分美国盟国的领导人会关注国内民意并在对外立场选择中迎合国内选民偏好,或者可能由于国内地位不稳而影响其对外政策的一致性,进而导致其对冲策略发生松动。

韩国尹锡悦政府选择追随美国的政策,除了受到尹锡悦本人战略偏好的影响之外,也受到韩国国内党争和舆论的影响。文在寅是韩国进步派代表,而尹锡悦是保守派代表,进步派追求战略自主,因此避免过度依赖美国,而保守派则寻求对美战略追随。<sup>②</sup>一方面,随着中韩贸易额的快速增长,韩国在经贸议题上对中国的警惕心加强。例如,有学者认为,中国采用经济杠杆协助强制外交,担心中国利用市场优势和不对称相互依赖施加影响。<sup>③</sup>民调显示,韩国民众中视中国为威胁的比重也在上升,“朝鲜(46%)被视为最大威胁,随后依次是中国(33%)、日本(10%)、美国(9%)。问及10年后威胁最大的国家时,56%的人选择中国,远高于22%的朝鲜。”<sup>④</sup>在此情景下,较多韩国民众支持韩日加强政治和经济领域的合作。<sup>⑤</sup>另一方面,韩国民众对于朝鲜的威胁认知可能导致其更重视安全风险,进而更容易接受依赖美国的策略。韩国民众对于朝核问题不满及对于朝韩统一的前景失望,可能影响到对文在寅政府后期的满意度下降<sup>⑥</sup>,而尹锡悦实行对朝强硬政策则获得更高的满意度。<sup>⑦</sup>由于韩国民间主流观点认为和谈没法解决朝核问题,需要采用对朝强硬政策,此时倚重

① 冯玉军:《俄乌冲突的地区及全球影响》,《外交评论》2022年第6期,第72—96页;阎学通:《大国竞争的敬器满覆之危》,《国际政治科学》2022年第2期,第0—V页;阎学通:《美国与盟友的关系非冷战化》,《国际政治科学》2021年第4期,第0—V页。

② 毕颖达:《文在寅政府的自主战略:进展与挑战》,《国际问题研究》2020年第4期,第123—137页。Kim Min-Hyung, “Hedging between the United States and China? South Korea’s Ideology-driven Behavior and Its Implications for National Security,” *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol.23, No.1, 2023, pp. 129-158.

③ Christina Lai, “Acting One Way and Talking Another: China’s Coercive Economic Diplomacy in East Asia and Beyond,” *The Pacific Review*, Vol.31, No.2, 2018, pp. 169-187.

④ 《民调:逾七成韩国人支持自研核武器》,韩联社,2022年2月23日, <https://cn.yna.co.kr/view/ACK20220223000500881>, 2023-10-26。

⑤ 《民调:韩日仅二成民众对对方国有好感》,韩联社,2021年5月29日, <https://cn.yna.co.kr/view/ACK20210525003000881>, 2023-10-26。

⑥ 《民调:九成韩国人认为朝鲜不会弃核》,韩联社,2020年10月14日, <https://cn.yna.co.kr/view/ACK20201014004000881?section=search>, 2023-10-26;《民调:仅四成韩国人认为韩朝需统一创新低》,韩联社,2021年10月5日, <https://cn.yna.co.kr/view/ACK20211005006400881?section=search>, 2023-10-26;《调查:韩国逾六成青壮年认为统一非必须》,韩联社,2023年4月23日, <https://cn.yna.co.kr/view/ACK20230423000900881?section=search>, 2023-10-26。

⑦ 《调查:九成多韩国人认为朝鲜不会弃核》,韩联社,2022年9月22日, <https://cn.yna.co.kr/view/ACK20220922004800881?section=search>, 2023-10-26。

美国的帮助就是韩国的天然选择。亲美疏中、支持加强美韩联盟成为当前韩国民间舆论的主流。<sup>①</sup>可见,在复杂多变的国际形势和日益明显的中美战略竞争态势下,韩国出于价值观考量和对朝核问题的风险担忧,选择了日益趋近于美国的立场。

法国领导人国内政治地位的不稳定使马克龙不敢大胆改善中法关系。在法国国内政党碎片化的形势下,法国领导人的执政地位略有不稳。例如,尽管法国总统马克龙在2022年成功连任总统,但其所在阵营却没有在议会中获得绝对多数议席。<sup>②</sup>法国的政局不稳也体现在社会动荡上,在2023年,法国国内多次出现游行和罢工,甚至影响到了马克龙对德国的访问。在此情况下,法国在外交上比较谨慎,在对华政策上受欧盟各国意见影响较大。例如,2023年4月,法国总统马克龙对中国进行国事访问,双方签订多项合作协议。<sup>③</sup>2023年7月,法国财长表示与中国经济脱钩是幻想。然而,与此同时,法国又支持欧盟开展对中国电动汽车行业的反补贴调查。<sup>④</sup>可见,尽管在中法关系中,经贸议题扮演着压舱石的角色,欧盟的去风险化策略使中法经贸联系开始疏远。在俄乌战争中,欧盟在能源上对俄罗斯的高度依赖使欧洲国家制裁俄罗斯的举措承受较高损失,吸取这一教训,欧洲国家希望“去风险化”,减少对华经济依赖,这一举措也影响了中法经贸合作。

## 结 语

依据前文分析可以发现,在当前中美权力转移的进程中,有的国家在之前采取对冲策略,但是近期发生转向。英国从对冲转向了明确的选边,而法国、德国与韩国等国虽然没有明确选边,但立场发生松动。如果说各国采取对冲是规避风险的举措,为什么近期会发生转向?这就是本文想要研究的核心问题。

---

① 《调查:七成韩国人支持拜登与金正恩举行会谈》,韩联社,2020年12月23日,<https://cn.yna.co.kr/view/ACK20201223002100881>,2023-10-26。

② 《法国议会选举结果进一步反映政坛格局现状 马克龙如何应对?》,中国新闻网,2022年6月20日,<https://www.chinanews.com.cn/m/gj/2022/06-20/9784513.shtml>,2023-10-26。

③ 中华人民共和国驻法兰西共和国大使馆:《法国总统马克龙结束对华的访问 外交部介绍成果》,2023年4月11日,[http://fr.china-embassy.gov.cn/ttxw/202304/t20230411\\_11057403.htm](http://fr.china-embassy.gov.cn/ttxw/202304/t20230411_11057403.htm),2023-10-26。

④ 《中国机电商会:强烈反对欧盟拟对中国电动汽车发起反补贴调查》,中国新闻网,2023年9月26日,<https://www.chinanews.com/cj/2023/09-26/10084996.shtml>,2023-10-26。



笔者认为,上述现象出现的重要原因在于,规避风险的行为本身又会产生新的风险。随着中美竞争态势日趋明显,不同国家对预期风险的判断和抵抗风险的能力不同。有些国家对抗风险的能力、承受外部压力或未来损失的能力较强,则可能不会为了规避各类风险而选择自己不愿意采取的立场。这些国家可能国内政治比较稳定、国家实力比较强大,因此,该国领导人也不容易出于国内危机转移的考量而轻易选择对外强硬,在立场选择上可以有更多自主选择的空间。而对那些国内政治出现不稳定因素、国家面临的外部威胁较大的国家,则可能会在中美之间明确从对冲发生转向。

需要强调的是,本文研究的对象限于美国盟国。诚如前文所言,本文的研究背景是中美间的权力转移以及日渐加剧的中美竞争。在此情况下,美国盟友面临的选择还会受到同盟管控、同盟困境等作用机制的影响,因此,美国盟友的选择和非盟友的选择存在较大差别。<sup>①</sup> 基于以上目的,本文对韩国、法国和德国这些国家进行了探析,进而发现美国决心、多重信号、各国内政等机理对盟国的风险判断产生重要影响。本文并不试图通过案例检验发现因果机制,只是试图讨论各国对冲转向背后的可能机理,也希望对各国的风险判断进行初步探究。

本文还存在有待改进之处。首先,关于本文核心概念“对冲”和“选边”的精准衡量,本文仅采用清华大学的中外关系数据库作为判断依据。因此,笔者只能发现部分美国盟国如法国、德国、韩国出现了对冲转向的迹象,但并不能说这些国家就从对冲变为选边。例如,法国总统马克龙于2023年访华,德国总理舒尔茨于2024年4月对华访问,这些高层互访表明,法国、德国在规避风险的同时,也不希望伤害双方经贸关系。因此,未来关于“对冲”和“选边”的边界等问题还需建立完备的衡量指标加以测量。其次,本文只是对“对冲”选择可能存在的风险进行探析,可能会遗漏其他影响因素。例如,美国特朗普政府和拜登政府与中国战略竞争的不同方式及对盟友的不同重视程度会影响各盟国的风险判断,囿于篇幅,本文对于这些因素没有展开详细分析。上述不足留待学界的未来研究加以解决,希望本文能抛砖引玉,启发学界对于对冲、风险、中美竞争的进一步思考。

---

<sup>①</sup> 曹玮、杨原:《美盟友与中国和美国关系的QCA分析》,《国际政治科学》2022年第2期,第1—41页。